

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție,
sesiunea iulie-noiembrie 2022

Comisia de evaluare pentru Secția penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1003

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 16 alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (6) și (7) din Regulament;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare nu a fost cazul;
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare nu a fost cazul;

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu a fost cazul;
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu a fost cazul;

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul;
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excedează prevederilor art. 19 alin. (6) din Regulament: nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu a fost cazul;

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat – 12 puncte

Motivare:

Candidatul a depus spre evaluare, atașate cererii de înscriere la concurs, 10 hotărâri, respectiv: 3 decizii pronunțate în apel, o hotărâre pronunțată ca instanță de fond (cu rechizitoriu), 2 hotărâri pronunțate ca judecător de cameră preliminară, o hotărâre pronunțată în baza legii 302/2004, o hotărâre pronunțată în revizuire, o hotărâre ca judecător de drepturi și libertăți și o hotărâre privitoare la sesizarea CCR.

La solicitarea comisiei de evaluare, după stabilirea criteriilor de selecție, curtea de apel în cadrul căreia candidatul își desfășoară activitatea a înaintat spre evaluare 30 de hotărâri, respectiv 14 decizii pronunțate în apel, 4 hotărâri pronunțate în faza executării pedepselor, o hotărâre pronunțată în baza Legii nr. 302/2004, 3 hotărâri pronunțate ca judecător de cameră preliminară, 5 hotărâri privitoare la măsuri preventive, o hotărâre privitoare la o cerere de strămutare, o hotărâre privitoare la cererea de anulare amendă judiciară și o hotărâre privitoare la măsuri asigurătorii.

Problematika tratată de candidat în lucrările selectate se referă la chestiuni de drept diferite și prezintă o complexitate medie spre complexă.

Hotărârile atașate nu tratează probleme de drept deosebite, excepție făcând hotărârile depuse de candidat, care sunt mai complexe, iar modalitatea de tratare a acestora este în general temeinică.

În ceea ce privește capacitatea de sinteză, se observă că hotărârile pronunțate preiau din hotărârile atacate multe aspecte, pe mai multe pagini, îngreunând lecturarea acestora. Astfel sunt hotărârile nr. 1, 5, 7, 8 și 16, depuse de candidat, și hotărârile nr. 3, 7, 13, 15, 16, 17, 19, 21, 23, 24, 26 și 27

În ceea ce privește capacitatea de analiză, candidatul examinează în general criticile formulate de părți și de procuror, răspunzând punctual și argumentat acestora. Astfel, s-au identificat hotărârile nr. 1, 6, 7, 8 și 10, depuse de candidat, și hotărârile nr. 3, 7, 9, 12, 14, 17, 18, 20, 26 și 30, selectate aleatoriu.

Totodată, se constată că face o analiză a mijloacelor de probă administrate. Spre exemplu, în hotărârile nr. 1, depusă de candidat, și hotărârile nr. 5, 14 și 30, selectate aleatoriu.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat – 12 puncte

Motivare:

În general, candidatul folosește un limbaj adecvat problematicei tratate în lucrările înaintate spre evaluare, exprimarea fiind coerentă, iar formulările concise. Motivările sunt bine structurate, îndeplinind cerințele de formă și conținut prevăzute de legea procesual penală.

Însă, preluarea multor pagini din conținutul actului de sesizare sau a hotărârii primei instanțe îngreunează înțelegerea problemelor de drept ridicate în respectivele cauze.

Totodată, în unele hotărâri candidatul are unele exprimări neclare. Spre exemplu, în hotărârea nr. 5, depusă de candidat, se rețin următoarele: *"Pe de altă parte, deși au avut loc dezbateri asupra acestui aspect în fața instanței de fond, Curtea nu ar putea soluționa antecedenta penală a inculpații direct în apel, întrucât aceasta ar fi privată de dreptul la o cale de atac referitor la modul ..."*

Dispozitivul hotărârilor este redactat, în general, în formă clară și concisă. Indicăm, cu titlu exemplificativ, Hotărârile nr. 1, 2 și 4, depuse de candidat, și Hotărârile nr. 1, 3, 4, 14 și 16, selectate aleatoriu.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat – 11 puncte

Motivare:

Candidatul prezintă, în mare parte, argumentele care au stat la baza soluțiilor adoptate, însă, uneori claritatea hotărârilor – cele selectate pe criterii obiective – este afectată de stilul succint, lapidar adoptat, în foarte multe hotărâri lipsind practic motivarea.

Așa cum s-a arătat anterior, în mai multe hotărâri, candidatul face o analiză în profunzime a probatoriului și a argumentelor părților.

S-a identificat însă și o hotărâre în care candidatul nu acordă atenție formei finale, menționând: *"faptele inculpaților (...) care, în noaptea de ... au aplicat victimei (...) lovituri cu pumnii în zona feței, care au determinat căderea victimei și*

cauzarea unor leziuni cranio-cerebrale ce au determinat decesul acestora la data de întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de „lovituri cauzatoare de moarte” prev. și ped. de art. 195 Cod penal.”

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat - 4,5 puncte

Motivare:

Datele statistice înaintate de Colegiul de conducere al Curții de apel vizează activitatea desfășurată de candidat în cadrul instanței în perioada iulie 2016 – primul semestru din 2022.

Din perspectiva atribuțiilor administrative: pentru anul 2017, candidatul a fost desemnat pentru susținerea în fața completului Înaltei Curți de Casație și Justiție a recursului în interesul legii promovat de colegiul de conducere al instanței, respectiv a fost delegat ca judecător cu atribuții de selecționare a hotărârilor relevante în materie penală și de publicare a acestora pe portal; pentru anul 2018 a fost delegat ca judecător cu atribuții de selecționare a hotărârilor relevante în materie penală și de publicare a acestora pe portal; pentru anii 2020, 2021 și 2022 a fost desemnat ca judecător responsabil cu organizarea pregătirii profesionale a personalului auxiliar de specialitate.

Potrivit statisticii pentru perioada menționată, în anii candidatul s-a situat în media secției privind participarea la ședințe de judecată, cauze la judecarea cărora a participat, respectiv la numărul cauzelor soluționate (mai puțin în anul 2016, dar activitatea a început în a doua jumătate a anului, astfel că prin comparație concluziile se mențin, respectiv mai puțin anul 2019 unde aparent candidatul nu a funcționat în cadrul instanței, neavând participări la ședințe de judecată).

Din perspectiva situației hotărârilor nemotivate în termenul prevăzut de lege, aceasta se prezintă după cum urmează: 2016 – 17 astfel de hotărâri, 2017 – 54 de hotărâri, 2018 – 14 hotărâri, 2020 – 8, 2021 – 22, 2022 – 2. Cu excepția anului 2016 și 2017, candidatul se situează sub media secției.

V. Punctaj total – 39,5 puncte

Data:

08.11.2022

Comisia de evaluare pentru Secția penală